Revue de la Société internationale francophone d'éducation médicale

Pédagogie Médicale

Un journal international d'éducation en sciences de la santé

CRITERES QUALITES DES MANUSCRITS DE RECHERCHE

Document à destination des auteurs

Ce document précise les exigences de qualité scientifique applicables aux manuscrits soumis à la revue Pédagogie Médicale. Il formalise l'usage systématique de la grille de qualité pour tous les articles, ainsi que le recours à des grilles méthodologiques adaptées pour les articles de recherche avec analyse de données. Il vise à clarifier les attentes éditoriales, à harmoniser les pratiques de soumission et à renforcer la qualité et la lisibilité des travaux publiés. (Mise à jour Janvier 2026)

Etienne Panchout

Table des matières

1 Préambule 1

2 Introduction 1

3 Différencier les types d'articles et l'usage de la grille issue de Bordage 1

3.1 Articles de recherche 2

3.1.1 Exigences applicables 2

3.2 Conséquences éditoriales 2

3.2.1 Objectif de cette exigence 2

4 Lignes directrices pour les manuscrits avec traitement de données 3

4.1 Choisir la ou les grilles qualités à utiliser 3

4.2 Lignes directrices SQUIRE-EDU 3

4.2.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission 3

4.2.2 Référence bibliographique 6

4.3 Lignes directrices COREQ 6

4.3.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission 6

4.3.2 Référence 8

4.4 Lignes directrices RATS 8

4.4.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission 8

4.4.2 Référence 10

4.5 Lignes directrices PRISMA 10

4.5.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission 10

4.5.2 Référence 13

4.6 Lignes directrices STROBE 13

4.6.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission 13

4.6.2 Référence 15

4.7 Lignes directrices CONSORT 15

4.7.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission 16

4.7.2 Référence 17

4.8 Lignes directrices SRQR 17

4.8.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission 18

4.8.2 Référence 19

4.9 Lignes directrices TIDieR 19

4.9.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission 19

4.9.2 Référence 20

4.10 Lignes directrices GRAMMS 20

4.10.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission 20

4.10.2 Référence 21

4.11 Lignes directrices CREDES 21

4.11.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission 21

4.11.2 Référence 22

1 Préambule

Dans une démarche d'amélioration continue de la qualité scientifique et éditoriale des publications en pédagogie des professions de santé, la Société internationale francophone d'éducation médicale **(SIFEM)** et la revue *Pédagogie Médicale* mettent à disposition des auteurs des tableaux de conformité fondés sur des lignes directrices internationales reconnues. Ces outils ont pour objectif de favoriser une auto-évaluation rigoureuse des manuscrits en amont de leur soumission, en aidant les auteurs à vérifier la complétude, la transparence et la cohérence méthodologique de leur travail, en particulier pour les recherches en pédagogie, en éducation médicale et en sciences de la formation en santé. Cette démarche vise également à fluidifier et améliorer le processus éditorial, en facilitant le travail des relecteurs et des éditeurs, tout en renforçant l'alignement des manuscrits avec les standards attendus en matière de *reporting* scientifique. La revue Pédagogie Médicale remercie par ailleurs le EQUATOR Network pour l'utilité de sa plateforme dans cette démarche de recensement, de structuration et de référencement des grilles qualité internationales.

2 Introduction

La revue *Pédagogie Médicale* a pour objectif de promouvoir, diffuser et discuter des travaux scientifiques relatifs à la formation initiale et continue des professionnels de santé, dans une perspective francophone et internationale.

Elle vise à :

- Contribuer au développement des connaissances scientifiques en pédagogie des professions de santé ;
- Publier des travaux empiriques fondés sur des analyses de données explicites et rigoureuses, qu'elles soient quantitatives, qualitatives ou mixtes ;
- Soutenir l'amélioration des pratiques de formation, d'évaluation et de supervision clinique, en lien avec les besoins des apprenants, des formateurs et des institutions ;
- Favoriser une réflexion critique et étayée sur les dispositifs pédagogiques, les curricula et les transformations des formations en santé ;
- Renforcer le dialogue entre recherche, pratiques pédagogiques et décisions institutionnelles.

La revue affirme une exigence forte en matière de qualité scientifique, de transparence méthodologique et de lisibilité éditoriale, en cohérence avec les standards internationaux et francophones du champ de la pédagogie des professions de santé.

À ce titre, les articles de recherche comportant une analyse de données sont soumis à des exigences méthodologiques explicites, précisées dans les consignes aux auteurs, incluant l'usage de référentiels de qualité reconnus. Les autres types de contributions (analyses conceptuelles, points de vue, débats, retours d'expérience) sont accueillis dès lors qu'ils sont clairement identifiés comme tels et qu'ils respectent les standards de rigueur intellectuelle et scientifique de la revue.

3 Différencier les types d'articles

La revue *Pédagogie Médicale* distingue deux grandes catégories de manuscrits. **Dans tous les cas, la grille issue de Bordage (2002)**, avec des modalités d'utilisation adaptées au type d'article est exigée (Voir le fichier à télécharger sur le site de la revue).

3.1 Articles de recherche

Est considéré comme article de recherche tout manuscrit reposant sur un recueil et une analyse explicite de données, quantitatives, qualitatives ou mixtes, visant à produire des résultats originaux répondant à une question de recherche.

3.1.1 Exigences applicables

Pour tous les articles de recherche, deux grilles sont attendues :

1. **La grille de qualité d'un article scientifique issue de Bordage (2002) est obligatoire** et doit être complétée intégralement (Voir le document téléchargeable sur le site de la revue).
2. Les auteurs doivent **sélectionner et compléter au moins une grille qualité méthodologique adaptée au design de l'étude** (CONSORT, STROBE, PRISMA, SQUIRE-EDU, COREQ, SRQR, etc.).

3.2 Conséquences éditoriales

Toute soumission sans ces grilles complétées pourra :

- Être retournée aux auteurs avant instruction,
- Ou faire l'objet d'un rejet éditorial préalable.

3.2.1 Objectif de cette exigence

L'usage systématique de la grille Bordage vise à :

- Harmoniser la qualité des manuscrits soumis,
- Expliciter les attentes éditoriales,
- Accompagner les auteurs dans une démarche d'auto-évaluation,
- Améliorer la lisibilité et l'efficience du processus d'évaluation.

4 Lignes directrices pour les manuscrits avec traitement de données

Les manuscrits reposant sur un traitement de données, qu'elles soient quantitatives, qualitatives ou mixtes, sont soumis à des exigences spécifiques en matière de qualité méthodologique, de transparence du *reporting* et de rigueur scientifique. Afin d'accompagner les auteurs dans cette démarche, la revue *Pédagogie Médicale* recommande l'utilisation de lignes directrices reconnues, adaptées au design de recherche principal de l'étude.

La liste de grilles proposée dans cette section a pour objectif de fournir aux auteurs des repères méthodologiques structurants et des outils d'auto-évaluation facilitant la préparation des manuscrits. Elle n'est pas exhaustive et ne prétend pas couvrir l'ensemble des designs de recherche ou des approches méthodologiques existantes.

Les auteurs peuvent, le cas échéant, recourir (et fournir lors de la soumission) à d'autres lignes directrices pertinentes, à condition qu'elles soient clairement identifiées, reconnues dans le champ scientifique concerné et adaptées au type d'étude réalisée. Le choix de la ou des grilles utilisées relève de la responsabilité des auteurs et doit être cohérent avec la nature des données, les méthodes employées et les objectifs de la recherche.

4.1 Choisir la ou les grilles qualités à utiliser

4.2 Lignes directrices SQUIRE-EDU

La checklist SQUIRE-EDU (Standards for QUality Improvement Reporting Excellence in Education) constitue une ligne directrice internationale dédiée au reporting des travaux visant l'amélioration de la formation des professions de santé. Extension éducative de SQUIRE, elle a pour objectif d'accroître la complétude, la transparence et la reproductibilité des publications décrivant des démarches systématiques d'amélioration en pédagogie et en éducation en santé.

L'utilisation de SQUIRE-EDU aide les auteurs à expliciter le contexte éducatif, les fondements théoriques, les interventions mises en œuvre, les méthodes d'évaluation et les effets observés, en tenant compte des processus de changement, des cycles itératifs et des interactions avec les systèmes éducatifs et de soins. Elle facilite ainsi l'évaluation critique par les relecteurs et contribue à améliorer la qualité scientifique et éditoriale des manuscrits.

4.2.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission

N°	Item SQUIRE-EDU	OUI	NON	NC	Localisation dans le manuscrit (section / page / paragraphe)	Justification
Titre et résumé						
1	**Titre** : le manuscrit indique qu'il concerne une initiative visant à améliorer l'éducation des professions de santé et les apprentissages	☐	☐	☐		
2	**Résumé** : le résumé fournit les informations nécessaires à	☐	☐	☐		

	l'indexation et synthétise le contexte, le problème local, les méthodes, les interventions, les résultats et les conclusions, avec des mots-clés centrés sur l'éducation et l'apprentissage			
Introduction : Pourquoi avoir commencé ?				
3	**Description du problème** : nature et importance du besoin de changement dans le système éducatif local	☐	☐	☐
4	**Connaissances disponibles** : synthèse de ce qui est actuellement connu sur le problème, incluant les travaux antérieurs pertinents	☐	☐	☐
5	**Justification** : cadre(s), modèle(s), concept(s) ou théorie(s) expliquant le problème et soutenant le choix des interventions éducatives	☐	☐	☐
6	**Objectifs spécifiques** : objectifs du projet et du présent rapport	☐	☐	☐
Méthodes : Qu'avez-vous fait ?				
7	**Contexte** : description des éléments contextuels liés à l'apprentissage et de leurs interrelations avec les systèmes éducatifs et de soins avant l'intervention	☐	☐	☐
8	**Intervention(s)** : description détaillée de l'intervention principale, des co-interventions et du rôle de l'équipe interprofessionnelle dans la conception	☐	☐	☐
9	**Étude des interventions** : méthodes utilisées pour évaluer l'impact des interventions éducatives, leur fidélité et leurs adaptations itératives dans le temps	☐	☐	☐
10	**Mesures** : mesures quantitatives et/ou qualitatives	☐	☐	☐

	utilisées pour évaluer les processus et résultats éducatifs (apprenants, enseignants, programmes, systèmes, etc.)				
11	**Analyse** : méthodes qualitatives et quantitatives utilisées pour analyser les données et étudier la variabilité, y compris l'effet du temps	☐	☐	☐	
12	**Considérations éthiques** : prise en compte des aspects éthiques, incluant la vulnérabilité des apprenants participants	☐	☐	☐	
Résultats : Qu'avez-vous trouvé ?					
13	**Résultats** : description des résultats, de l'évolution des interventions, des interactions contextuelles, des effets attendus et inattendus, et des données manquantes	☐	☐	☐	
Discussion : Qu'est-ce que cela signifie ?					
14	**Synthèse** : résultats clés et forces du projet, reliés à la théorie directrice du changement éducatif	☐	☐	☐	
15	**Interprétation** : interprétation des résultats, comparaison avec la littérature, impact sur les apprenants, les programmes, les systèmes et les communautés	☐	☐	☐	
16	**Limites** : limites de la généralisabilité, menaces pour la validité interne et moyens mis en œuvre pour les limiter	☐	☐	☐	
17	**Conclusions** : utilité, durabilité, potentiel de diffusion et de mise à l'échelle, enseignements pour la pratique, l'éducation et les politiques publiques	☐	☐	☐	
Autres informations					

18	**Financement** : sources de financement et rôle des financeurs dans le projet	☐	☐	☐	

4.2.2 Référence bibliographique

Ogrinc G, Armstrong GE, Dolansky MA, Singh MK, Davies L. SQuIRE-EDU (Standards for QUality Improvement Reporting Excellence in Education): publication guidelines for educational improvement. Acad Med. 2019 Oct;94(10):1461-1470.

4.3 Lignes directrices COREQ

La checklist COREQ (Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Research) constitue un cadre de référence pour le reporting des études qualitatives fondées sur des entretiens individuels et des groupes de discussion. Elle vise à améliorer la transparence, la complétude et la rigueur méthodologique des manuscrits qualitatifs, en portant une attention particulière à l'équipe de recherche, à la relation chercheurs-participants, au design de l'étude, à la collecte des données et aux processus d'analyse.

L'utilisation de COREQ permet aux auteurs de rendre explicites leurs choix méthodologiques et analytiques, de renforcer la crédibilité scientifique de leurs résultats et de faciliter l'évaluation critique par les relecteurs. Elle constitue un outil d'auto-évaluation utile en amont de la soumission, en particulier pour les recherches qualitatives en pédagogie, en éducation en santé et dans les sciences humaines et sociales appliquées au champ de la santé.

4.3.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission

N°	Domaine / Thème	Item COREQ	OUI	NON	NC	Localisation dans le manuscrit (section / page / paragraphe)	Justification / Commentaire
1	Équipe de recherche	Identité de l'intervieweur / animateur	☐	☐	☐		
2	Équipe de recherche	Qualifications de l'intervieweur (diplômes, formation)	☐	☐	☐		
3	Équipe de recherche	Fonction professionnelle au moment de l'étude	☐	☐	☐		
4	Équipe de recherche	Genre de l'intervieweur	☐	☐	☐		
5	Équipe de recherche	Expérience et formation en recherche qualitative	☐	☐	☐		
6	Relation chercheurs-participants	Relation établie avant l'étude	☐	☐	☐		

7	Relation chercheurs-participants	Informations données aux participants sur les chercheurs	☐	☐	☐	
8	Relation chercheurs-participants	Caractéristiques personnelles ou biais potentiels des chercheurs	☐	☐	☐	
9	Conception de l'étude	Cadre méthodologique déclaré (ex. phénoménologie, théorie ancrée…)	☐	☐	☐	
10	Conception de l'étude	Méthode d'échantillonnage	☐	☐	☐	
11	Conception de l'étude	Méthode de recrutement des participants	☐	☐	☐	
12	Conception de l'étude	Taille de l'échantillon	☐	☐	☐	
13	Conception de l'étude	Non-participation (refus, abandons)	☐	☐	☐	
14	Conception de l'étude	Lieu de collecte des données	☐	☐	☐	
15	Conception de l'étude	Présence de tiers lors des entretiens	☐	☐	☐	
16	Conception de l'étude	Description de l'échantillon	☐	☐	☐	
17	Collecte des données	Guide d'entretien fourni ou décrit	☐	☐	☐	
18	Collecte des données	Réalisation d'entretiens répétés	☐	☐	☐	
19	Collecte des données	Enregistrement audio ou visuel	☐	☐	☐	
20	Collecte des données	Prise de notes de terrain	☐	☐	☐	
21	Collecte des données	Durée des entretiens	☐	☐	☐	
22	Collecte des données	Saturation des données discutée	☐	☐	☐	
23	Collecte des données	Retour des transcriptions aux participants	☐	☐	☐	
24	Analyse et résultats	Nombre d'analystes impliqués	☐	☐	☐	
25	Analyse et résultats	Description du processus de codage	☐	☐	☐	
26	Analyse et résultats	Construction des thèmes (a priori ou émergents)	☐	☐	☐	

27	Analyse et résultats	Logiciel utilisé pour l'analyse (si applicable)	☐	☐	☐	
28	Analyse et résultats	Validation des résultats par les participants	☐	☐	☐	
29	Analyse et résultats	Présentation de citations illustratives	☐	☐	☐	
30	Analyse et résultats	Cohérence entre données et interprétations	☐	☐	☐	
31	Analyse et résultats	Clarté des thèmes principaux	☐	☐	☐	
32	Analyse et résultats	Discussion des thèmes secondaires ou divergents	☐	☐	☐	

4.3.2 Référence

Tong A, Sainsbury P, Craig J. Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ): a 32-item chec

4.4 Lignes directrices RATS

La checklist RATS (Relevance, Appropriateness, Transparency, Soundness) propose un cadre structurant pour le reporting et l'évaluation des manuscrits de recherche qualitative. Issue des travaux de Clark, elle vise à soutenir la clarté, la rigueur et la cohérence des articles qualitatifs, en s'assurant que la question de recherche, les choix méthodologiques, les procédures mises en œuvre et les résultats sont explicitement décrits et scientifiquement fondés.

L'utilisation de la grille RATS permet aux auteurs de renforcer la lisibilité et la crédibilité de leurs travaux qualitatifs, tout en facilitant le travail des relecteurs lors de l'évaluation des manuscrits. Elle constitue un outil d'auto-évaluation pertinent en amont de la soumission, en particulier pour des études qualitatives en pédagogie, en éducation en santé et dans les sciences humaines et sociales appliquées au champ de la santé.

4.4.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission

N°	Domaine RATS	Item	OUI	NON	NC	Localisation dans le manuscrit (section / page / paragraphe)	Justification / Commentaire
1	Relevance (Pertinence)	La question de recherche est clairement formulée	☐	☐	☐		
2	Relevance (Pertinence)	La question de recherche est pertinente au regard	☐	☐	☐		

		des enjeux scientifiques ou pédagogiques			
3	Relevance (Pertinence)	La contribution attendue de l'étude est explicitée	☐	☐	☐
4	Appropriateness (Adéquation)	Le choix d'une méthodologie qualitative est justifié	☐	☐	☐
5	Appropriateness (Adéquation)	Le design qualitatif est cohérent avec la question de recherche	☐	☐	☐
6	Appropriateness (Adéquation)	La stratégie d'échantillonnage est décrite et justifiée	☐	☐	☐
7	Appropriateness (Adéquation)	Les méthodes de collecte des données sont décrites (entretiens, focus groups, observations, etc.)	☐	☐	☐
8	Appropriateness (Adéquation)	Le contexte de l'étude est clairement décrit	☐	☐	☐
9	Transparency (Transparence)	Le rôle et la position des chercheurs sont explicités	☐	☐	☐
10	Transparency (Transparence)	Le processus de collecte des données est détaillé	☐	☐	☐
11	Transparency (Transparence)	Le processus d'analyse des données est clairement décrit	☐	☐	☐
12	Transparency (Transparence)	Les choix méthodologiques sont justifiés	☐	☐	☐
13	Transparency (Transparence)	Les considérations éthiques sont abordées	☐	☐	☐
14	Soundness (Rigueur)	Les résultats sont étayés par des données empiriques (citations, extraits, observations)	☐	☐	☐
15	Soundness (Rigueur)	La cohérence entre données, analyses et	☐	☐	☐

		interprétations est démontrée					
16	Soundness (Rigueur)	Les limites de l'étude sont discutées	☐	☐	☐		
17	Soundness (Rigueur)	Les conclusions sont étayées par les résultats présentés	☐	☐	☐		

4.4.2 Référence

Clark JP. How to peer review a qualitative manuscript. In: Godlee F, Jefferson T, editors. *Peer Review in Health Sciences*. 2nd ed. London: BMJ Books; 2003. p. 219-235.

4.5 Lignes directrices PRISMA

La checklist PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) constitue un standard international de référence pour le reporting des revues systématiques et des méta-analyses. Son utilisation vise à améliorer la transparence, l'exhaustivité et la reproductibilité des travaux de synthèse de la littérature, en garantissant une description claire des objectifs, des méthodes, des résultats et des limites des revues.
L'appui sur PRISMA permet aux auteurs de structurer leur manuscrit de manière rigoureuse, de faciliter l'évaluation critique par les relecteurs et d'améliorer la lisibilité scientifique des résultats pour les lecteurs. Il contribue ainsi à renforcer la qualité méthodologique et la crédibilité des revues systématiques publiées, quels que soient le champ disciplinaire ou le domaine d'application.

4.5.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission

N°	Item PRISMA	OUI	NON	NC	Localisation dans le manuscrit (section / page / paragraphe)	Justification
Titre						
1	**Titre** : identifier le rapport comme une revue systématique	☐	☐	☐		
Résumé						
2	**Résumé** : résumé structuré conforme à PRISMA pour les résumés	☐	☐	☐		
Introduction						
3	**Justification** : décrire la justification de la revue au regard des connaissances existantes	☐	☐	☐		
4	**Objectifs** : fournir une déclaration explicite des objectifs ou questions de recherche	☐	☐	☐		
Méthodes						
5	**Critères d'éligibilité** : spécifier les critères	☐	☐	☐		

	d'inclusion et d'exclusion et la manière dont les études ont été regroupées				
6	**Sources d'information** : décrire toutes les sources utilisées et la date de la dernière recherche	☐	☐	☐	
7	**Stratégie de recherche** : présenter les stratégies de recherche complètes pour toutes les sources	☐	☐	☐	
8	**Processus de sélection** : décrire les méthodes utilisées pour sélectionner les études	☐	☐	☐	
9	**Processus de collecte des données** : décrire les méthodes d'extraction des données	☐	☐	☐	
10	**Éléments de données** : lister et définir toutes les variables recherchées	☐	☐	☐	
11	**Évaluation du risque de biais** : méthodes utilisées pour évaluer le risque de biais des études incluses	☐	☐	☐	
12	**Mesures d'effet** : spécifier les mesures d'effet utilisées pour chaque résultat	☐	☐	☐	
13	**Méthodes de synthèse** : décrire les méthodes utilisées pour synthétiser les résultats	☐	☐	☐	
14	**Évaluation de l'hétérogénéité** : méthodes utilisées pour explorer l'hétérogénéité	☐	☐	☐	
15	**Analyses de sensibilité** : méthodes utilisées pour analyser la robustesse des résultats	☐	☐	☐	
16	**Biais de publication** : méthodes utilisées pour évaluer le biais de publication	☐	☐	☐	
17	**Certitude des preuves** : méthodes utilisées pour évaluer la certitude ou la confiance dans les preuves	☐	☐	☐	
Résultats					

	18	**Sélection des études** : résultats du processus de sélection, idéalement avec un diagramme de flux	☐	☐	☐
	19	**Caractéristiques des études** : caractéristiques principales des études incluses	☐	☐	☐
	20	**Risque de biais des études** : présentation des évaluations du risque de biais	☐	☐	☐
	21	**Résultats des études individuelles** : résultats pour chaque étude et chaque critère de jugement	☐	☐	☐
	22	**Résultats des synthèses** : résultats des synthèses, y compris les méta-analyses si réalisées	☐	☐	☐
	23	**Biais de publication** : résultats des évaluations du biais de publication	☐	☐	☐
	24	**Certitude des preuves** : résultats de l'évaluation de la certitude des preuves	☐	☐	☐
Discussion					
	25	**Discussion générale** : interprétation des résultats dans le contexte des autres preuves disponibles	☐	☐	☐
	26	**Limites** : limites des preuves incluses et de la revue elle-même	☐	☐	☐
	27	**Implications** : implications pour la pratique, les politiques et la recherche future	☐	☐	☐
Autres informations					
	28	**Enregistrement et protocole** : informations d'enregistrement de la revue et accès au protocole	☐	☐	☐
	29	**Amendements** : description et justification des modifications du protocole	☐	☐	☐

30	**Financement** : sources de financement et rôle des financeurs	☐	☐	☐	
31	**Conflits d'intérêts** : déclaration des conflits d'intérêts	☐	☐	☐	
32	**Disponibilité des données** : disponibilité des données, du code et des autres matériaux	☐	☐	☐	

4.5.2 Référence

Page MJ, McKenzie JE, Bossuyt PM, Boutron I, Hoffmann TC, Mulrow CD, Shamseer L, Tetzlaff JM, Akl EA, Brennan SE, Chou R, Glanville J, Grimshaw JM, Hróbjartsson A, Lalu MM, Li T, Loder EW, Mayo-Wilson E, McDonald S, McGuinness LA, Stewart LA, Thomas J, Tricco AC, Welch VA, Whiting P, Moher D. The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews.

4.6 Lignes directrices STROBE

La checklist STROBE (Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology) constitue une ligne directrice internationale destinée à améliorer la qualité du reporting des études observationnelles, incluant les études de cohorte, cas-témoins et transversales. Son objectif est de renforcer la transparence, la clarté et la complétude des manuscrits, en permettant aux lecteurs, relecteurs et éditeurs d'évaluer de manière rigoureuse la validité interne, la pertinence méthodologique et la portée des résultats présentés.

L'utilisation de STROBE aide les auteurs à expliciter les choix méthodologiques, les sources de biais potentielles, les méthodes d'analyse et l'interprétation des résultats, contribuant ainsi à une meilleure reproductibilité et à une lecture critique éclairée des travaux observationnels. Elle constitue un outil d'auto-évaluation pertinent en amont de la soumission et facilite le processus éditorial lors de l'évaluation des manuscrits.

4.6.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission

N°	Item STROBE	OUI	NON	NC	Localisation dans le manuscrit (section / page / paragraphe)	Justification
Titre et résumé						
1	**Titre et résumé** : indiquer clairement le type d'étude observationnelle et fournir un résumé informatif et équilibré	☐	☐	☐		
Introduction						
2	**Contexte / justification** : expliquer le contexte	☐	☐	☐		

	scientifique et la justification de l'étude			
3	**Objectifs** : énoncer les objectifs spécifiques et les hypothèses	☐	☐	☐
Méthodes				
4	**Plan d'étude** : décrire les éléments clés du design de l'étude	☐	☐	☐
5	**Cadre de l'étude** : décrire le cadre, les lieux et les périodes de recrutement, d'exposition et de suivi	☐	☐	☐
6	**Participants** : critères d'inclusion, sources et méthodes de sélection (adapté au type d'étude)	☐	☐	☐
7	**Variables** : définir clairement les variables (expositions, issues, facteurs de confusion, modificateurs d'effet)	☐	☐	☐
8	**Sources de données / mesures** : décrire les sources de données et les méthodes de mesure	☐	☐	☐
9	**Biais** : décrire les efforts visant à limiter les biais potentiels	☐	☐	☐
10	**Taille de l'étude** : expliquer comment la taille de l'échantillon a été déterminée	☐	☐	☐
11	**Variables quantitatives** : expliquer la gestion des variables quantitatives dans l'analyse	☐	☐	☐
12	**Méthodes statistiques** : décrire toutes les méthodes statistiques utilisées, y compris le contrôle des facteurs de confusion	☐	☐	☐
Résultats				
13	**Participants** : décrire le flux des participants à chaque étape de l'étude	☐	☐	☐
14	**Données descriptives** : fournir les caractéristiques	☐	☐	☐

	des participants et les données manquantes			
15	**Données de résultats** : rapporter les résultats pour chaque variable d'intérêt	☐	☐	☐
16	**Résultats principaux** : présenter les estimations ajustées et non ajustées et leur précision	☐	☐	☐
17	**Autres analyses** : rapporter les analyses complémentaires (sous-groupes, interactions, sensibilité)	☐	☐	☐
Discussion				
18	**Résultats clés** : résumer les principaux résultats au regard des objectifs	☐	☐	☐
19	**Limites** : discuter les limites de l'étude, y compris les biais et l'imprécision	☐	☐	☐
20	**Interprétation** : proposer une interprétation prudente des résultats	☐	☐	☐
21	**Généralisabilité** : discuter la validité externe des résultats	☐	☐	☐
Autres informations				
22	**Financement** : indiquer les sources de financement et le rôle des financeurs	☐	☐	☐

4.6.2 Référence

von Elm E, Altman DG, Egger M, Pocock SJ, Gøtzsche PC, Vandenbroucke JP; STROBE Initiative. The Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology (STROBE) statement: guidelines for reporting observational studies. Lancet. 2007 Oct 20;370(9596):1453-1457.

4.7 Lignes directrices CONSORT

La checklist CONSORT (Consolidated Standards of Reporting Trials) constitue la ligne directrice internationale de référence pour le reporting des essais contrôlés randomisés. Son objectif est d'améliorer la transparence, la complétude et la qualité méthodologique des publications rapportant des essais, en permettant une évaluation rigoureuse de la validité interne, de la reproductibilité et de l'interprétation des résultats.

L'utilisation de CONSORT aide les auteurs à décrire de manière explicite le protocole de l'essai, les méthodes de randomisation, le déroulement des interventions, l'analyse statistique et la gestion des

biais potentiels. Elle facilite ainsi le travail des relecteurs et des éditeurs, tout en renforçant la lisibilité scientifique et la crédibilité des essais publiés.

4.7.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission

N°	Item CONSORT	OUI	NON	NC	Localisation dans le manuscrit (section / page / paragraphe)	Justification
Titre et résumé						
1	**Titre et résumé** : identifier l'étude comme un essai contrôlé randomisé dans le titre et fournir un résumé structuré	☐	☐	☐		
Introduction						
2	**Contexte scientifique et justification**	☐	☐	☐		
3	**Objectifs ou hypothèses**	☐	☐	☐		
Méthodes						
4	**Plan de l'essai** : description du design (par ex. parallèle, factoriel) et du ratio d'allocation	☐	☐	☐		
5	**Participants** : critères d'éligibilité et lieux de collecte des données	☐	☐	☐		
6	**Interventions** : description détaillée des interventions pour chaque groupe	☐	☐	☐		
7	**Critères de jugement** : critères principaux et secondaires, et modalités de mesure	☐	☐	☐		
8	**Taille de l'échantillon** : justification du calcul d'effectif	☐	☐	☐		
9	**Randomisation – génération de la séquence**	☐	☐	☐		
10	**Randomisation – dissimulation de l'allocation**	☐	☐	☐		
11	**Randomisation – mise en œuvre**	☐	☐	☐		
12	**Insu (aveugle)** : personnes mises en insu et modalités	☐	☐	☐		
13	**Méthodes statistiques**	☐	☐	☐		
Résultats						

	14	**Flux des participants** : diagramme de flux recommandé	☐	☐	☐
	15	**Recrutement** : périodes de recrutement et de suivi	☐	☐	☐
	16	**Données de base** : caractéristiques initiales des groupes	☐	☐	☐
	17	**Analyse en intention de traiter / analyses réalisées**	☐	☐	☐
	18	**Résultats des critères de jugement**	☐	☐	☐
	19	**Effets indésirables ou événements indésirables**	☐	☐	☐
Discussion					
	20	**Limites** : sources potentielles de biais et d'imprécision	☐	☐	☐
	21	**Généralisabilité** : validité externe des résultats	☐	☐	☐
	22	**Interprétation** : interprétation des résultats au regard des bénéfices et risques	☐	☐	☐
Autres informations					
	23	**Enregistrement de l'essai**	☐	☐	☐
	24	**Accès au protocole**	☐	☐	☐
	25	**Financement** : sources et rôle des financeurs	☐	☐	☐

4.7.2 Référence

Schulz KF, Altman DG, Moher D; CONSORT Group. CONSORT 2010 statement: updated guidelines for reporting parallel group randomised trials. BMJ. 2010;340:c332.

4.8 Lignes directrices SRQR

La checklist SRQR (Standards for Reporting Qualitative Research) constitue une ligne directrice internationale destinée à améliorer la qualité du reporting des études qualitatives. Elle s'applique à une large variété de méthodologies qualitatives (entretiens, observations, analyses de documents, approches inductives ou déductives) et vise à renforcer la transparence, la cohérence et la rigueur des manuscrits.

L'utilisation de SRQR aide les auteurs à expliciter les choix méthodologiques, le positionnement des chercheurs, les procédures de collecte et d'analyse des données, ainsi que les liens entre données empiriques et interprétations. Elle facilite l'évaluation critique par les relecteurs et contribue à améliorer la lisibilité scientifique des travaux qualitatifs, notamment en pédagogie, en éducation en santé et dans les sciences humaines et sociales appliquées au champ de la santé.

4.8.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission

N°	Item SRQR	OUI	NON	NC	Localisation dans le manuscrit (section / page / paragraphe)	Justification
Titre et résumé						
1	**Titre** : description concise de la nature et du sujet de l'étude qualitative	☐	☐	☐		
2	**Résumé** : résumé structuré incluant le contexte, les objectifs, les méthodes, les résultats et les conclusions	☐	☐	☐		
Introduction						
3	**Problème ou phénomène étudié**	☐	☐	☐		
4	**Objectifs ou questions de recherche**	☐	☐	☐		
Méthodes						
5	**Approche qualitative et cadre théorique**	☐	☐	☐		
6	**Rôle et positionnement des chercheurs**	☐	☐	☐		
7	**Contexte de l'étude**	☐	☐	☐		
8	**Stratégie d'échantillonnage**	☐	☐	☐		
9	**Méthodes de recrutement**	☐	☐	☐		
10	**Méthodes de collecte des données**	☐	☐	☐		
11	**Outils et supports de collecte (guides, enregistrements, notes)**	☐	☐	☐		
12	**Saturation ou suffisance des données**	☐	☐	☐		
13	**Considérations éthiques**	☐	☐	☐		
Analyse						
14	**Processus d'analyse des données**	☐	☐	☐		
15	**Techniques visant à renforcer la crédibilité et la fiabilité**	☐	☐	☐		
Résultats						
16	**Présentation des résultats et des thèmes**	☐	☐	☐		
17	**Utilisation de citations ou données illustratives**	☐	☐	☐		
Discussion						
18	**Interprétation des résultats**	☐	☐	☐		

19	**Lien avec la littérature existante**	☐	☐	☐	
20	**Limites de l'étude**	☐	☐	☐	
21	**Implications et transférabilité**	☐	☐	☐	

4.8.2 Référence

O'Brien BC, Harris IB, Beckman TJ, Reed DA, Cook DA. Standards for reporting qualitative research (SRQR): a synthesis of recommendations. *Acad Med*. 2014 Sep;89(9):1245-1251.

4.9 Lignes directrices TIDieR

La checklist **TIDieR** (Template for Intervention Description and Replication) est une ligne directrice internationale destinée à améliorer la **description, la transparence et la reproductibilité des interventions**. Elle est particulièrement pertinente pour les recherches en **éducation des professions de santé**, où les interventions pédagogiques sont souvent complexes, multimodales et dépendantes du contexte.

L'utilisation de TIDieR permet aux auteurs de décrire de manière suffisamment détaillée le contenu, les modalités, les acteurs, la durée, les adaptations et la fidélité de mise en œuvre des interventions éducatives, afin de faciliter leur compréhension, leur évaluation critique et leur réplication. TIDieR est fréquemment utilisée **en complément** d'autres lignes directrices (CONSORT, STROBE, SQUIRE-EDU) lorsque l'intervention constitue un élément central du manuscrit.

4.9.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission

N°	Item TIDieR	OUI	NON	NC	Localisation dans le manuscrit (section / page / paragraphe)	Justification
1	**Nom** : nom ou brève description de l'intervention	☐	☐	☐		
2	**Pourquoi** : justification, théorie ou objectif de l'intervention	☐	☐	☐		
3	**Matériel** : supports utilisés (documents, outils, plateformes, ressources)	☐	☐	☐		
4	**Procédures** : procédures, activités ou processus de l'intervention	☐	☐	☐		
5	**Qui a délivré l'intervention** : compétences, formation, rôle des intervenants	☐	☐	☐		
6	**Comment** : modalités de délivrance (présentiel, distanciel, hybride, individuel, groupe)	☐	☐	☐		
7	**Où** : lieu(x) et infrastructures nécessaires	☐	☐	☐		

8	**Quand et combien** : nombre de séances, durée, intensité, calendrier	☐	☐	☐	
9	**Personnalisation** : adaptations ou individualisations prévues	☐	☐	☐	
10	**Modifications** : changements apportés à l'intervention en cours de mise en œuvre	☐	☐	☐	
11	**Fidélité (prévue)** : stratégies prévues pour assurer la conformité à l'intervention	☐	☐	☐	
12	**Fidélité (réelle)** : mesure et niveau réel de fidélité à l'intervention	☐	☐	☐	

4.9.2 Référence

Hoffmann TC, Glasziou PP, Boutron I, Milne R, Perera R, Moher D, et al. Better reporting of interventions: template for intervention description and replication (TIDieR) checklist and guide. *BMJ*. 2014;348:g1687.

4.10 Lignes directrices GRAMMS

La checklist **GRAMMS** (Good Reporting of A Mixed Methods Study) est une ligne directrice spécifiquement conçue pour améliorer le reporting des **études utilisant des méthodes mixtes**, combinant des approches qualitatives et quantitatives au sein d'un même travail de recherche. Elle vise à renforcer la transparence, la cohérence méthodologique et la lisibilité scientifique de ce type d'études, de plus en plus fréquentes en éducation des professions de santé.

L'utilisation de GRAMMS aide les auteurs à expliciter la justification du recours aux méthodes mixtes, la manière dont les composantes qualitative et quantitative sont conçues, articulées et intégrées, ainsi que la façon dont leurs résultats respectifs contribuent conjointement aux conclusions de l'étude. Elle facilite l'évaluation critique par les relecteurs et contribue à une meilleure compréhension des choix méthodologiques et analytiques.

4.10.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission

N°	Item GRAMMS	OUI	NON	NC	Localisation dans le manuscrit (section / page / paragraphe)	Justification
1	**Justification des méthodes mixtes** : raison du recours à une approche combinant méthodes qualitatives et quantitatives	☐	☐	☐		
2	**Objectifs spécifiques** : objectifs ou questions de recherche relevant de chaque composante (qualitative et quantitative)	☐	☐	☐		
3	**Description des méthodes** : description des méthodes	☐	☐	☐		

	qualitatives et quantitatives utilisées					
4	**Séquence et priorité** : ordre de mise en œuvre des méthodes et poids relatif de chaque composante	☐	☐	☐		
5	**Points d'intégration** : modalités d'intégration des données ou des résultats qualitatifs et quantitatifs	☐	☐	☐		
6	**Limites des méthodes mixtes** : limites spécifiques liées à l'utilisation d'une approche mixte	☐	☐	☐		

4.10.2 Référence

O'Cathain A, Murphy E, Nicholl J. The quality of mixed methods studies in health services research. *J Health Serv Res Policy*. 2008 Apr;13(2):92–98.

4.11 Lignes directrices CREDES

La grille **CREDES** (Guidance on Conducting and REporting DElphi Studies) est une ligne directrice dédiée au **reporting des études Delphi** (y compris Delphi modifié) utilisées pour **élaborer des recommandations, des consensus, des standards ou des guides de bonnes pratiques**. Elle vise à renforcer la transparence sur la justification du recours à la méthode Delphi, la constitution du panel d'experts, le déroulement des rondes, la définition du consensus, ainsi que la présentation des résultats, des limites et des modalités de diffusion.

4.11.1 Tableau de synthèse à déposer avec votre soumission

N°	Item CREDES	OUI	NON	NC	Localisation dans le manuscrit (section / page / paragraphe)	Justification / Commentaire
1	**But et justification (Purpose and rationale)** : objectif de l'étude et justification du recours à une méthode Delphi	☐	☐	☐		
2	**Panel d'experts (Expert panel)** : critères de sélection/inclusion, description des participants	☐	☐	☐		
3	**Description des méthodes (Description of the methods)** : description explicite des méthodes de collecte et d'analyse, et description de chaque ronde	☐	☐	☐		
4	**Procédure (Procedure)** : description structurée du déroulement (phases/rondes, administration, modalités)	☐	☐	☐		
5	**Définition et atteinte du consensus (Definition and attainment of**	☐	☐	☐		

	consensus) : définition a priori du consensus et manière dont il est atteint/mesuré			
6	**Résultats (Results)** : résultats par ronde, évolution des items, niveaux d'accord, éléments retenus/rejetés	☐	☐	☐
7	**Discussion des limites (Discussion of limitations)** : limites méthodologiques et implications	☐	☐	☐
8	**Adéquation des conclusions (Adequacy of conclusions)** : conclusions cohérentes avec les résultats du Delphi	☐	☐	☐
9	**Publication et diffusion (Publication and dissemination)** : stratégie de diffusion et conditions d'implémentation/appropriation	☐	☐	☐

4.11.2 Référence

Jünger S, Payne SA, Brine J, Radbruch L, Brearley SG. Guidance on Conducting and REporting DElphi Studies (CREDES) in palliative care: Recommendations based on a methodological systematic review. *Palliat Med*. 2017;31(8):684-706. doi:10.1177/0269216317690685.