

Transition vers une formation à distance pour les professionnels de santé en temps de COVID-19 : du scénario pédagogique à une analyse SWOT

Transitioning to distance education for health professionals in the time of COVID-19: From instructional scenario to SWOT analysis

Daniel SCHERLY^{1,*}, Mathieu NENDAZ^{1,2}, Géraldine BOUVET³, Marie-Claude AUDÉTAT^{1,4,5},
et Anne BAROFFIO¹

¹ Unité de développement et de recherche en éducation médicale (UDREM), Faculté de médecine, Université de Genève, Genève, Suisse

² Service de médecine interne générale, Hôpitaux universitaires de Genève, Genève, Suisse

³ Formation continue Haute école de santé, HES-SO, Genève, Suisse

⁴ Unité des internistes généralistes et pédiatres (UIGP), Faculté de médecine, Université de Genève, Genève, Suisse

⁵ Département de médecine de famille et de médecine d'urgence (DMFMU), Faculté de médecine, Université de Montréal, Montréal, Canada

Manuscrit reçu le 21 septembre 2020 ; accepté pour publication le 19 novembre 2020

Contexte

Dans le cadre du deuxième module du *Certificate of Advanced Studies* (CAS) « Formateur dans les sciences de la santé » de l'Université de Genève [1] donné en juin 2020, les auteurs, responsables et intervenants du deuxième module, ont dû transformer les deux jours et demi de séances en présence en séances à distance en raison des contraintes sanitaires induites par la COVID-19. Ceci a permis aux 17 professionnels de santé inscrits de suivre et d'évaluer le module. Le but de cet article est de présenter le scénario pédagogique de ce module correspondant à deux *European Credits Transfer System* (ECTS), soit 60 h de travail, et d'en rapporter les leçons tirées de l'évaluation faite par les participants.

Problématique

Le module 2 « Enseigner en contexte structuré » intègre des contenus reliés à l'ingénierie de formation, à l'ingénierie pédagogique, à l'enseignement en grand groupe, à l'enseignement en petit groupe, à l'enseignement d'un geste technique et à l'évaluation de son enseignement. Il est initialement planifié selon un scénario hybride

sous forme de classe inversée [2]: 15 h de travail sont prévues avant le module pour sa préparation, suivies de deux jours et demi (20 h) de séances en présence, puis 25 h à distance pour réaliser un travail évalué. La partie en présence est consacrée à de courtes présentations théoriques, des exercices de mise en application, des ateliers, ainsi que des travaux individuels et en groupe.

La problématique était donc de transformer la partie en présence en séances à distance sans en perdre l'essentiel, à savoir le fait de rendre les participants actifs, de les faire travailler individuellement et collectivement sur des projets personnels en utilisant des outils technologiques particulièrement utiles en enseignement à distance.

Ce que nous avons fait

Au vu de l'évolution des contraintes sanitaires, cette transformation a été décidée en relative urgence, environ un mois avant le début de la formation.

L'infrastructure technologique à disposition consiste en un espace de cours sur la plate-forme Moodle[™] et un serveur de vidéos en flux continu (*streaming*) de l'Université de Genève ainsi qu'une licence d'accès institutionnelle à la plateforme de visio-conférences Zoom[™].

Les scénarios pédagogiques

Nous avons envisagé trois scénarios en identifiant les avantages et inconvénients pour les participants et les

*Correspondance et offprints: Daniel SCHERLY. Centre médical universitaire (CMU), Faculté de médecine, Université de Genève, 1, rue Michel-Servet 1211 Genève 11, Suisse.
Mailto: daniel.scherly@unige.ch.

Tableau I. Organisation de la demi-journée « ingénierie pédagogique ».

Heure	Durée	Lieu	Activité
13h30	5'	Zoom, P	Présentation apprentissage actif
13h35	15'	Zoom, P	Exercice Padlet: que signifient enseigner et apprendre ?
13h50	10'	Zoom, P	Présentation du modèle conversationnel et des 6 modalités d'apprentissage
14h00	20'	Zoom, P	Présentation des outils <i>ABC learning design</i> et <i>Learning designer</i>
14h20	60'	Hors ligne	Exercice de scénarisation de votre travail personnel dans le <i>Learning designer</i> + PAUSE
15h20	5'	Zoom, P	Questions-réponses
15h25	30'	Zoom, G	Exercice en groupe de 3 participants: présentation de votre scénario à vos pairs
15h55	30'	Zoom, P	Présentation de quelques outils TICE pour soutenir l'enseignement
16h25	20'	Hors ligne	Exercice: affinage de votre scénario dans le <i>Learning designer</i>
16h45	15'	Zoom, P	Présentation d'autres outils de scénarisation, bilan de la journée

Zoom, P = salle principale de Zoom

Zoom, G = salles de groupe dans Zoom

formateurs. Le premier scénario envisageait la formation totalement à distance et asynchrone, le second transformait les séances en présence en séances à distance synchrones en alternant les temps de présentation théoriques et d'exercices à réaliser individuellement ou en groupe. Enfin, le troisième scénario, proche du second, consistait à pré-enregistrer les présentations théoriques.

En pesant les avantages et désavantages de chaque scénario et après consultation des participants, nous avons opté pour le deuxième. L'avantage de celui-ci était double : un réaménagement minimal de ce qui était prévu et l'assurance de la disponibilité des participants qui avaient réservé ce temps de travail. Par contre, notre crainte était que la fatigue engendrée par de longues séances Zoom soit trop importante et que la participation en souffre. Nous avons donc reconstruit le déroulement et l'articulation des activités de formation en y intégrant les points d'attention pédagogique suivants : la durée relativement courte de chaque activité ; une alternance régulière des présentations théoriques et des exercices ; la mise en application des présentations théoriques sous forme d'exercices ; des temps réguliers d'interactions entre formateurs et participants.

Un exemple

En guise d'exemple, le [tableau I](#) montre l'organisation de la demi-journée « Ingénierie pédagogique ».

Ce que nous avons observé (effets, impact, conséquences)

Nos observations se basent sur un formulaire d'évaluation quantitative et qualitative de la formation par les étudiants ainsi que sur un bilan oral à la fin du module avec tous les participants.

Points choisis de l'évaluation quantitative par rapport à la transformation à distance du module

Nombre de réponses : 15 sur 17 participants ; taux de réponse 88,2 % ([Tab. II](#)).

Points forts et points faibles : évaluation qualitative

Les intervenants ont trouvé que les interactions avec les participants étaient riches et vivantes, et les participants très impliqués. Toutefois, malgré les aménagements prévus, nous avons constaté que les contacts informels, source de réseautage, étaient difficiles à recréer à distance. L'analyse SWOT (*Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats*) ([Tab. III](#)), construite à partir des commentaires libres des participants, confirme ces impressions.

Conclusion

Dans un contexte de pandémie, la transformation à distance d'une formation continue a permis à des professionnels de santé impliqués dans les soins d'y participer malgré un contexte défavorable. La construction d'un scénario pédagogique de qualité [3] et l'usage de deux plateformes robustes, ainsi que la possibilité de tester par eux-mêmes des scénarios pédagogiques et des outils technologiques innovants ont été des éléments déterminants de la réussite de cette transformation.

Il faut cependant rester attentif au fait que les contacts informels avec les formateurs et les autres participants sont plus difficiles à créer. D'autre part, il est nécessaire de tenir compte de la charge mentale occasionnée par ce format dans la grille horaire et réaliser que certains apprentissages, comme celui d'un geste technique, seront difficiles à mettre en œuvre.

Tableau II. Évaluation quantitative de la formation.

Dans l'ensemble, je suis satisfaite de la qualité de ce module.	
Les méthodes pédagogiques employées (par exemple présentation, exercices pratiques, mise en situation, cas pratiques, questionnements, discussions, débats, activités collaboratives en ligne, etc.) favorisent mon apprentissage.	
Les adaptations de l'enseignement (p. ex. supports de cours, objectifs, contenu, format de diffusion, moyens d'interaction, etc.) m'ont permis de le poursuivre de façon acceptable.	
Un esprit de classe (dynamique de groupe, sentiment d'appartenance, interactions entre pairs) s'est développé, même à distance.	
Le déroulement de cet enseignement/ de cette formation à distance a représenté une plus-value (compétences supplémentaires, utilisation des ressources, organisation, méthode de travail, etc.) pour moi.	
En dehors de cette situation particulière, je serais favorable à ce que cet enseignement intègre des activités à distance en complément des activités en présentiel.	

Tableau III. Évaluation qualitative de la formation à partir des commentaires des participants.

Points forts	Points faibles
<p>Avantages de l'enseignement à distance Je n'ai pas vu de réelle différence en terme de plus-value. C'était tout aussi bien qu'en vrai. Meilleure concentration, plus efficient, optimisation du temps de travail, meilleure organisation avec ma vie privée/ professionnelle, moins onéreux (parking, transports...) Tester les outils pédagogiques nous même!</p> <p>Apprentissage actif et interactif Illustration élégante d'une formation totalement à distance, avec maintien de travaux en petits groupes et interactivité. L'apprentissage actif par la création de travail de groupe, discussion et collaboration, mise en pratique de la théorie.</p> <p>Plateforme zoom Efficacité de la plateforme Zoom. Fluidité des échanges et bonne perception. Passage en petits groupes dans des salles différentes.</p>	<p>Manque de contacts informels Parfois, quand nous avons fini l'exercice dans une salle Zoom, nous ne savions plus quoi nous dire... en vie réelle nous aurions basculé sur un sujet courant (le travail, la météo...) mais dans cette configuration cela s'avérait plus compliqué. Discussions informelles avec les tuteurs manquent, éventuellement formaliser la possibilité de poser des questions lors des pauses.</p> <p>Charge mentale Très fatigant de suivre 8 h sur écran par rapport à un enseignement en classe. Besoins de plus de pauses, de travail hors connexion.</p> <p>Manque de pratique Pour l'enseignement en petits groupes, je trouve que cela manquait de mises en situation (comment gérer les différentes personnalités d'un groupe par ex.).</p>

Tableau III. (suite).

Points forts	Points faibles
<p>Opportunités</p> <p>Adapter les formats pédagogiques selon les contraintes Mise en application et utilisation en live des différents outils présentés et l'exemple parfait de « comment adapter le format de formation » selon les contraintes.</p> <p>Se mettre à la place de ses apprenants Nous avons utilisé les ressources à distance cela m'a permis de me mettre à la place des apprenants en testant moi-même les différents outils interactifs... j'ai pu aussi me rendre compte des contraintes et des difficultés (maîtrise des outils, connexion...) travail en groupe dans les classes virtuelles... ça donne des idées pour la pratique!</p> <p>Adapté aux nouvelles générations Adapté à ma génération habituée des technologies.</p> <p>Avantages d'un format mixte Je trouve qu'une forme mixte (présentiel et à distance) serait enrichissante pour se rendre compte des différentes possibilités d'enseigner.</p>	<p>Menaces</p> <p>Difficulté technologique Difficulté pour ceux qui ne sont pas habitués des nouvelles technologies. On sentait parfois que certains étaient dépassés par les nécessités technologiques imposées par l'utilisation de Zoom (passage de Moodle à Zoom puis aux différents outils utilisés, problèmes de sons, de caméras) ce qui occasionnait une relative perte de temps (« je trouve pas le bouton »... « je ne comprends pas comment ça marche »... « où est le lien ? »...).</p>

Cette analyse nous démontre que la transition à distance ne s'improvise pas mais réclame la construction de scénarios pédagogiques intégrant les outils à disposition. Elle nous incite à préparer bien en amont [4] des solutions de remplacement pour les modules futurs de notre formation ainsi qu'à y intégrer davantage d'apprentissage à distance.

Références

1. Centre pour la formation continue et à distance. CAS Formateur dans le domaine des sciences de la santé. Version 2020. Genève: Université de Genève. [On-line] Disponible

sur : <https://www.unige.ch/formcont/cours/cas-formateur-dans-le-domaine-des-sciences-de-la-sante-2020>.

2. Lecoq J, Lebrun M. La classe à l'envers pour apprendre à l'endroit. Carnets du Louvain Learning Lab (LLL) (Benoît Raucent – Louvain Learning Lab (LLL). Louvain-la-Neuve: Université catholique de Louvain. 2016 [On-line] Disponible sur : <https://uclouvain.be/fr/etudier/lll/cahier-classe-inversee.html>.
3. Guide des bonnes pratiques pour l'enseignement en ligne. Québec: Université Laval. [On-line] Disponible sur : <https://www.enseigner.ulaval.ca/guide-web/guide-des-bonnes-pratiques-de-l-enseignement-en-ligne>.
4. Hodges CB, Moore S, Lockee BB, Trust T, Bond MA. The Difference Between Emergency Remote Teaching and Online Learning. EDUCAUSE Review. 2020 [On-line] Disponible sur : <https://er.educause.edu/articles/2020/3/the-difference-between-emergency-remote-teaching-and-online-learning>.

Citation de l'article : Scherly D., Nendaz M., Bouvet G., Audétat M.-C., Baroffio A. Transition vers une formation à distance pour les professionnels de santé en temps de COVID-19: du scénario pédagogique à une analyse SWOT. *Pédagogie Médicale* 2020;21:207-210