

Pédagogie Médicale, organe officiel de la Société internationale francophone d'éducation médicale

La société internationale francophone d'éducation médicale (SIFEM) est formellement née le 1^{er} janvier 2004. Depuis cette date, Pédagogie Médicale en est l'organe officiel d'expression. Au terme de trois années d'un tel mandat, il était utile d'examiner comment la revue avait atteint les objectifs généraux qui lui étaient assignés. Nous examinerons successivement en quoi elle a rempli respectivement ses rôles de média international de la communauté francophone en éducation médicale, de vecteur de la production scientifique dans ce même champ et d'organe de communication institutionnelle. Nous évoquerons ensuite quelques aspects spécifiques de la politique éditoriale et des résultats enregistrés.

Une authentique dimension internationale et francophone

L'analyse de la distribution des manuscrits publiés en fonction de leur origine (*Tableau 1*) témoigne que la revue est réellement insérée dans la francophonie. Hors éditoriaux et commentaires d'articles, qui font l'objet d'une commande spécifique ou qui émanent de l'un des membres du comité de rédaction, l'origine des différents textes se distribue grossièrement au *pro rata* du poids démographique des différentes zones concernées et du nombre des facultés de médecine ou des institutions de formation des professionnels de santé dans chacune des régions. On relève certes que, en raison de difficultés dont l'analyse dépasserait les limites de ce propos, le continent africain est absent de la production éditoriale pendant cette période. Un travail en profondeur est cependant effectué à cet égard, notamment grâce à l'action du service CIDEMF-Sciences® dont la revue est partenaire¹, qui devrait porter ses fruits à terme. Dans le présent numéro, il faut d'ailleurs souligner la publication d'une contribution originale de la faculté de médecine de l'Université de Lomé (Togo)². Il est particulièrement satisfaisant de constater que dix pour cent des articles publiés pendant cette période sont le fruit d'une collaboration multicentrique internationale francophone. Il est également très stimulant de faire le constat que la revue a accueilli la publication princeps en français³ d'un travail conduit à l'échelle internationale, incluant le milieu anglophone, une version anglaise ayant été ultérieurement acceptée par l'excellente revue *Advances in Health Sciences Education*. A l'inverse, notre journal a pu bénéficier de la confiance de l'éditeur et du rédacteur de *Medical Education*, ce qui nous a permis d'enrichir d'une excellente contribution originale initialement

publiée en anglais le dossier thématique consacré à l'enseignement et à l'apprentissage du raisonnement clinique⁴.

La liste des lecteurs experts sollicités pour évaluer les manuscrits, publiée chaque année, rend compte de la même manière du caractère éclectique de l'ancrage international et francophone de la revue ; *le tableau 2* en dresse le panorama.

Un vecteur de la production scientifique francophone en éducation médicale

Respectivement trois, sept et huit articles ont été publiés en 2004, 2005 et 2006 sous la rubrique « Recherche et perspectives », qui réunit les travaux originaux aboutis visant à répondre explicitement à une question de recherche grâce à la mise en œuvre de moyens spécifiques dans le cadre d'une stratégie répondant aux critères de rigueur de la méthode scientifique, qu'elle s'inscrive dans une approche quantitative ou qualitative. On remarque avec satisfaction que la tendance est à l'accroissement de ce type de manuscrits.

La rubrique « Concepts et innovations » répond à un autre besoin : il s'agit de rapporter des projets de recherche qui n'en sont qu'à la phase exploratoire ou au stade de l'étude de faisabilité, souvent davantage centrés sur l'évaluation ou la planification plutôt que sur la recherche évaluative, ou bien d'exposer des expériences en cours de développement opérationnel ou encore de proposer au regard réflexif de la communauté des cadres conceptuels en cours d'élaboration ou en voie de transposition dans des contextes originaux. Respectivement 13, 5 et 4 articles ont été proposés dans ce registre au cours des trois dernières années. Il est probablement trop tôt pour dire si cette apparente inversion de tendance entre articles rapportant des résultats de recherche et articles décrivant des développements pédagogiques résulte d'une tendance lourde ou si elle n'est que conjoncturelle.

Les articles de la rubrique « Références » répondent pour leur part à ce qu'il est désormais convenu de désigner sous le vocable de littérature scientifique secondaire. Il s'agit de mettre à la disposition des lecteurs des synthèses rigoureuses concernant des grandes questions d'actualité dans le champ de l'éducation médicale, à partir d'une analyse critique et méthodique de la littérature scientifique concernée. Il s'agit parfois de thèmes relativement conceptuels mais il peut s'agir aussi de procédures ou d'outils d'enseignement et d'apprentissage ou d'évaluation. L'intention est d'en publier aussi régulièrement que possible et

Tableau 1 :
Répartition des articles publiés de 2004 à 2006 inclus en fonctions de leur origine

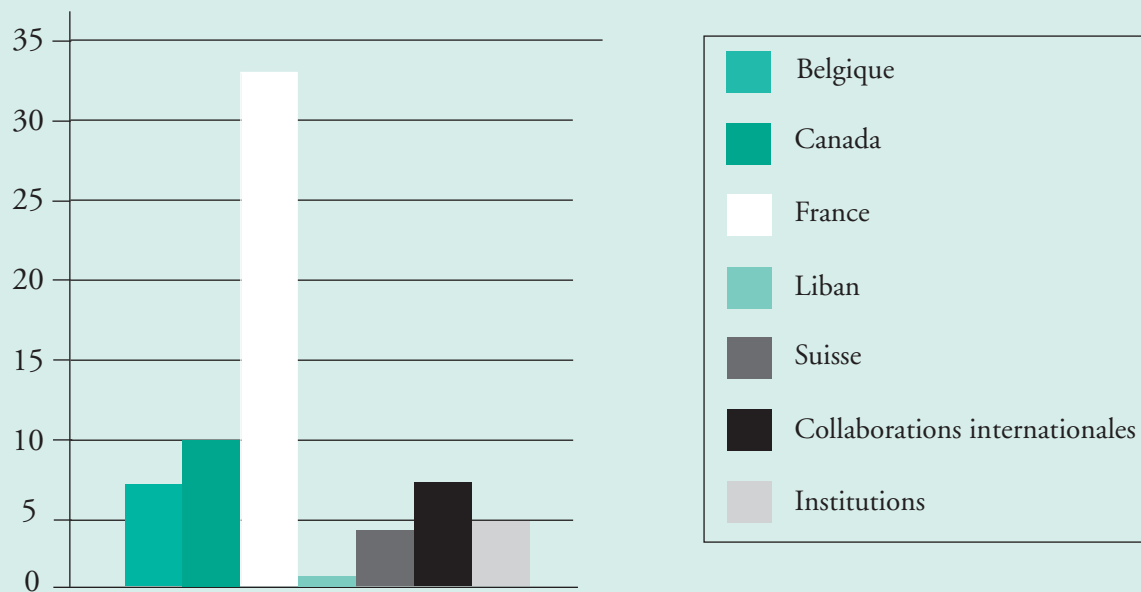
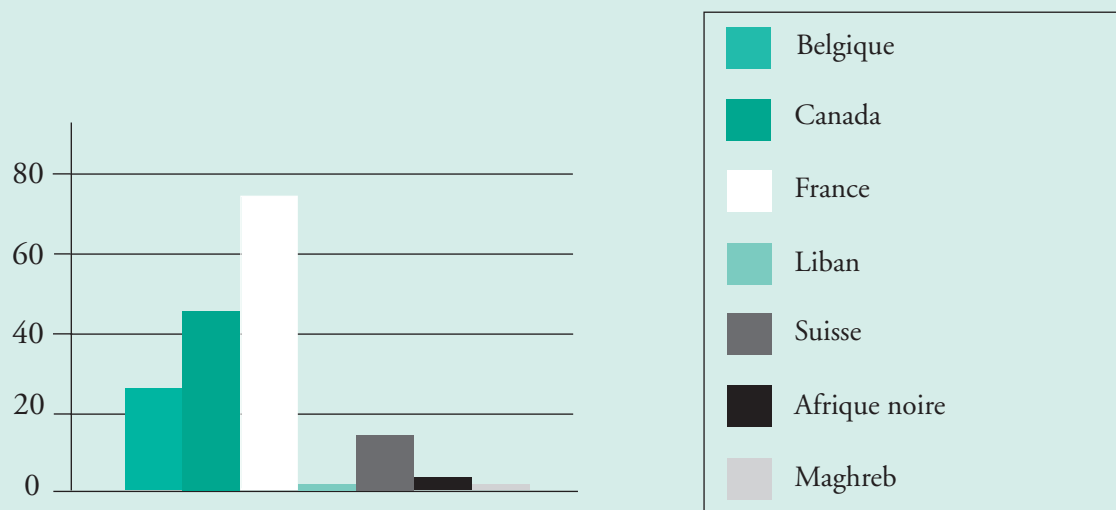


Tableau 2 :
Origine géographique des lecteurs sollicités pour les 165 expertises d'articles effectuée de 2004 à 2006



En direct de la rédaction

idéalement dans chaque numéro. Un processus de contrôle éditorial adapté au but poursuivi est mis en œuvre dans l'esprit d'une démarche qualité qui sollicite autant que possible, soit comme auteurs, soit comme relecteurs, des expertises francophones reconnues parmi les meilleures sur chaque thème abordé ; de ce fait, les délais de préparation de ces articles, souvent élaborés dans le cadre d'une commande du comité de rédaction, sont parfois plus longs, ce qui explique par exemple qu'un seul article n'ait été publié dans ce cadre en 2006. Plusieurs textes importants sont en préparation et devraient aboutir au cours de l'année à venir et en principe dès le prochain numéro.

Un organe de communication institutionnelle

La revue a rendu compte de chacune des trois manifestations qui, selon une périodicité désormais parfaitement ordonnée, permettent à notre communauté de bénéficier d'un évènement institutionnel annuel francophone en éducation médicale, à savoir respectivement : les Journées universitaires francophones de pédagogie médicale, organisées sous l'égide de la Conférence internationale des doyens et des facultés de médecine d'expression française (CIDMEF); les forums internationaux francophones de pédagogie médicale, organisés par le consortium québécois réunissant le collège des médecins du Québec, le Conseil québécois de développement professionnel continu des médecins et les quatre facultés de médecine québécoises ; et les congrès de la Société internationale francophone d'éducation médicale (SIFEM). Les résumés des meilleures communications orales ou affichées ont notamment été régulièrement publiés. Les textes de plusieurs conférences plénières prononcées lors du premier congrès de la SIFEM qui s'est tenu à Beyrouth, dont certaines très prestigieuses telle que celle de Michel Serres, sont déjà parus^{5,6,7} et d'autres vont suivre prochainement. Des tribunes rendent régulièrement compte de débats voire de controverses que les échanges permis par ces évènements annuels enrichissent incontestablement. Ces différentes contributions soutiennent une idée centrale au projet de la SIFEM et de la revue, qui considère que l'éducation médicale doit s'inscrire dans une vision pédagogique structurante et ne pas se résumer à être une somme de moyens et de techniques didactiques. En complément, c'est aussi le rôle des éditoriaux et des articles de commentaires que d'apporter de tels éclairages à cet égard, en proposant des mises en perspective, en situant les enjeux sociaux autant que scientifiques, en rappelant les exigences professionnelles et institutionnelles, en resituant les différents apports des courants épistémologiques respectifs et en en suggérant que l'action pédagogique en sciences de la santé comporte fondamentalement une dimension éthique, puisqu'elle nécessite constamment de faire des choix conscients, argumentés et dont les limites sont assumées.

Une politique éditoriale au service de ces différentes missions

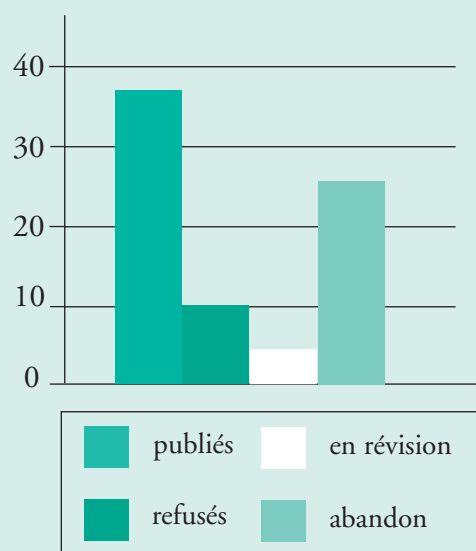
La politique éditoriale de la revue, qui s'inscrit globalement dans le cadre du système de revue par les pairs (*peer review*) ne consiste pas seulement à appliquer des procédures systématiques de sélection des manuscrits mais elle entend être au service des différentes missions et des multiples rôles évoqués précédemment. Les lecteurs experts sollicités sont choisis pour la qualité et la complémentarité de leur expertise dans le champ abordé par le projet d'article. Ils sont recrutés au sein de la communauté francophone en éducation médicale mais aussi dans le milieu des sciences de l'éducation ou dans celui des sciences humaines et sociales chaque fois que cela semble utile. Ils sont invités à formuler des analyses critiques comportant des conseils, des suggestions et des recommandations de nature à aider les auteurs à améliorer la qualité des manuscrits ou celle de nouveaux travaux à entreprendre quand l'article soumis comporte trop de faiblesses. Une note complémentaire de synthèse et de recadrage, résumant les commentaires et remarques formulées au sein du comité de rédaction pendant tout le processus d'évaluation éditoriale, est systématiquement adressée aux auteurs. Les rejets formels de manuscrits sont de ce fait assez rarement formulés d'emblée ; en revanche, les exigences énoncées conduisent parfois, de fait, à l'abandon du projet de publication par les auteurs. Outre les éditoriaux et les articles de commentaires, 104 manuscrits ont été adressés à la rédaction de la revue entre le 1^{er} janvier 2004 et le 31 décembre 2006, soit 34 par année. Il n'est pas possible d'analyser le devenir des textes reçus au cours de la dernière année car plusieurs d'entre eux sont encore en cours d'évaluation ou en cours de révision. Le devenir des textes soumis en 2004 et 2005 est présenté dans le *tableau 3*. Globalement, le taux d'acceptation sur cette période est de 48%. Tout ce travail nécessite naturellement une attention soigneuse et donc du temps. Le délai moyen entre la date de soumission et celle de publication s'établit à neuf mois pour mes manuscrits reçus pendant cette même période, ce qui semble cohérent par rapport à la périodicité trimestrielle de la revue.

Une reconnaissance et une visibilité scientifiques à consolider

La reconnaissance et la visibilité scientifiques d'une revue passent aujourd'hui par son indexation dans les bases de données documentaires internationales accessibles *via* les nouvelles technologies de l'information, qui permettent une recherche automatisée. Des mesures ont été mises en œuvre depuis deux ans dans l'intention de mieux satisfaire les

critères qui sont pris en compte dans les procédures d'évaluation par les organismes gestionnaires de ces bases de données. Ainsi, chaque article accepté pour publication fait l'objet d'une révision rédactionnelle finale au sein du comité de rédaction ; une version anglaise du résumé était déjà disponible mais une attention particulière est dorénavant accordée à l'écriture structurée du titre et de l'abstract ; les titres sont désormais traduits en anglais et une révision des titres et résumés anglais est systématiquement assurée par une collaboratrice anglophone de la revue. Enfin, conformément aux standards éditoriaux adoptés par de nombreuses revues, les dates des différentes étapes du circuit du contrôle éditorial ainsi que les contributions explicites des différents auteurs sont mentionnées. Une indexation dans la base de données PASCAL/INIST-CNRS (pour la totalité de la revue) et FRANCIS/INIST-CNRS (pour certains articles) a été rapidement obtenue. En revanche, une première décision négative a été formulée par les responsables des bases de données anglo-saxonnes Medline et Embase. Comme cela est d'usage dans ce type de procédure, les décisions ne sont pas motivées. Des informations prises auprès de collègues informés indiquent qu'un refus est quasi systématique lors d'une première demande et ne doit donc pas être tenu pour un jugement négatif ; il convient donc de persévérer et de démontrer qu'une ligne éditoriale et scientifique exigeante peut être maintenue dans la durée. Nos lecteurs peuvent être assurés que le comité de rédaction mettra toute son énergie et toutes ses compétences au service de cet objectif.

Tableau 3 :
**Devenir des 77 manuscrits soumis
à la rédaction en 2004 et 2005**



Références

1. Armstrong O, Jovelin T, Lemarié E, Binet C, Autret-Leca E, Maugars Y, Barrier J-H. CIDMEF-Sciences® : deux ans d'existence, quel bilan ? *Pédagogie Médicale* 2006;7:180-4.
2. Pitche PT, Onipoh D, Tchangai-Walla KL. Devenir scientifique des thèses pour le diplôme d'état de doctorat en médecine soutenues à l'Université de Lomé (Togo). *Pédagogie Médicale* 2007;8:24-9.
3. Albert M, Hodges B, Regher G. La recherche en éducation médicale : entre le service et la science. *Pédagogie Médicale* 2006;7:73-81.
4. Eva K. Ce que tout enseignant devrait savoir concernant le raisonnement clinique. *Pédagogie Médicale* 2005;6:225-34.
5. Serres M. L'éducation médicale vue par un philosophe. *Pédagogie Médicale* 2006;7:135-41.
6. Roland J. L'éducation médicale vue par un responsable institutionnel. *Pédagogie Médicale* 2006;7:233-7.
7. Barrier J-H, Balde N, Brazeau-Lamontagne L, Normand S, Essoussi AS, Fiché M, Koumaré K, Nawar T, Pottier P, Quinton A, Touré M. *Pédagogie Médicale* 2006;7:238-47.
8. Boelen C. L'éducation médicale vue par un expert international en santé publique. *Pédagogie Médicale* 2007;8:44-50.