

Etude de satisfaction des participants au séminaire de formation pédagogique de niveau 1 : expérience de l'Université Saint-Joseph

Elie NEMR*, Simon ABOU-JAOUDE*, Marwan NASR*, Naji AOUN**

Résumé *Contexte* : Le Comité de pédagogie médicale de l'Université Saint-Joseph à Beyrouth a mis en place un séminaire d'initiation à la pédagogie et l'enseignement médical, afin d'initier tout nouvel enseignant aux méthodes d'enseignement et d'évaluation, d'introduire le curriculum de notre faculté centré sur l'étudiant et basé sur l'apprentissage par problème. L'acceptabilité de ce type de formation par les enseignants participants et leur perception de sa qualité ont été évaluées. *Méthodes* : 22 nouveaux enseignants ont suivi ce séminaire dans lequel 12 sujets ont été développés. L'évaluation a porté sur 4 grands axes : une évaluation globale, une évaluation de chaque présentation, la satisfaction globale et des commentaires libres. *Résultats* : Le programme global et les différentes parties du séminaire ont recueilli respectivement 94 et 93 % d'appréciations favorables. Tous les participants ont recommandé ce type de séminaire à leurs collègues et 20 à 22 enseignants voudraient bénéficier d'une formation pédagogique plus approfondie. *Conclusion* : Cette expérience illustre l'intérêt des nouveaux enseignants pour les formations pédagogiques et accrédite sa viabilité lorsqu'elle est réalisée par une équipe locale dont les membres ont une expertise pédagogique de niveau 3.

Abstract *Context*: The Medical Education Committee of Saint-Joseph University of Beirut implemented the 1st Seminar of initiation in pedagogy and medical education, in order to initiate every new teacher to the various methods in teaching and assessment and to introduce our faculty's curriculum, which is student-focused and uses problem-based learning as an important teaching method. Acceptance of such training program in the setting of a private faculty and perceived quality of this seminar were evaluated. *Methods*: 22 assigned teachers attended this seminar during which 12 themes were developed. Global assessment, assessment of each presentation, overall satisfaction and free comments were obtained. *Results*: Overall program and specific sessions were rated respectively with 94 and 93 % of positive opinions. All participants would recommend this seminar to a colleague and 20 to 22 teachers said they would like a more in-depth training in medical education. *Conclusion*: This experience show interest of new assigned teachers in getting a training in medical education. Faculty development can be successfully achieved at this level by local teams of physicians experts in medical education.

Pédagogie Médicale 2005 ; 6 : 54-57

* Comité de Pédagogie Médicale - Faculté de Médecine - Université Saint-Joseph - Beyrouth - Liban

** Résident (Service de maladies infectieuses) Hôpital Bichat. Paris - France

Correspondance : Elie NEMR - Service d'Urologie - Hôpital Hôtel-Dieu - Boulevard Alfred Naccache - Beyrouth - Liban - Fax : 961-1-615295 - mailto:elienemr@hotmail.com

Introduction

En 1996, la faculté de médecine de l'Université Saint-Joseph (USJ) de Beyrouth a introduit son nouveau curriculum centré sur l'étudiant, utilisant l'apprentissage par problème (APP) comme l'un des moyens d'enseignement privilégié.

La réussite de cette réforme impliquait la formation pédagogique des enseignants. Cet objectif a été atteint par des séminaires d'initiation organisés à Beyrouth avec l'aide d'experts internationaux (canadiens et français).

Parallèlement, et après concertation avec les chefs de service, le Doyen a proposé à un nombre d'enseignants d'effectuer au Canada une formation approfondie d'une durée de 3 mois en pédagogie, répondant au niveau III du référentiel de compétence pédagogique élaboré par le conseil pédagogique de la Conférence internationale des doyens des facultés de médecine d'expression française (CIDMEF)¹ : quatorze enseignants ont successivement effectué cette formation. Ultérieurement ce groupe a formé le Comité de pédagogie médicale (CPM) qui est devenu opérationnel en avril 2001. Dans le cadre de sa mission d'animation pédagogique, et en réponse aux besoins de la faculté, le CPM a réalisé un séminaire d'initiation pédagogique (Niveau I).

Ce séminaire est destiné à tout nouvel enseignant et requiert sa participation active. Cependant, dans notre système de pratique, l'investissement en pédagogie n'a pas d'impact académique ou matériel significatif ; d'où la crainte que les nouveaux enseignants ne soient pas motivés pour ce type d'activités. Ainsi, le premier objectif de cette étude était d'apprécier l'acceptabilité de ce type de formation par les enseignants participants.

Par ailleurs, ce séminaire est le premier à avoir été planifié, organisé et exécuté par une équipe locale ; dès lors, le second objectif était de déterminer comment les médecins participants allaient percevoir la qualité et l'impact de ce séminaire sur leur pratique ainsi que la prestation de leurs collègues formateurs.

Matériel et méthodes

Caractéristiques de la population étudiée

Vingt-quatre médecins devant assurer la fonction d'enseignant à la faculté de médecine de l'USJ de Beyrouth ont été invités à ce séminaire : 22 étaient présents et deux n'ont pas pu y assister pour cause de voyage. Le rapport homme/femme était de 14/8. L'âge moyen était

de 36 ans (18, 3 et 1 les participants avaient respectivement moins de 40 ans, entre 40 et 45 ans et entre 45 et 50 ans). Les spécialités médicales d'exercice des participants étaient respectivement : médecine (11), chirurgie (3), radiologie (1), psychiatrie (2), anesthésie (2), anatomo-pathologie (1), gynécologie (1), urgentologie (1). Dix participants sur 22 avaient une expérience préalable dans l'enseignement.

Conception du séminaire

Le CPM a tenu durant six mois des réunions régulières afin de planifier le séminaire.

Concernant le contenu, l'objectif est de permettre aux participants de : 1) faire connaissance avec le milieu institutionnel de la faculté de médecine (programmes d'études, moyens d'apprentissages, ressources, comités,...) ; 2) se familiariser avec les grands principes pédagogiques incluant la planification de l'enseignement et l'optimisation de l'apprentissage ; 3) appliquer les différentes méthodes d'apprentissage en usage dans leur faculté : cours magistraux, APP, apprentissage du raisonnement clinique (ARC),... ; 4) utiliser les différents moyens d'évaluation en usage dans leur faculté et d'en interpréter les résultats.

Douze thèmes ont été abordés : le curriculum et la structure de la faculté, les perspectives de l'enseignement, les bases pédagogiques des nouvelles méthodes d'apprentissage, le cycle de l'apprentissage, la leçon magistrale, le travail en petit groupe, l'introduction de l'APP, l'observation d'un tutorial d'APP, l'enseignement dirigé, l'ARC, les méthodes d'évaluation, les nouvelles technologies de l'information et de communication (NTIC).

Concernant la forme, la durée a été fixée à quatre demi-journées et la participation active des participants était recherchée dans toutes les séances.

Instrument de mesure et collecte des données

Un questionnaire d'évaluation auto-administré (durée : 20 minutes) a été remis aux participants à la fin de la deuxième journée. Il comportait quatre parties : 1) le programme global (questions 1 à 8) ; 2) les présentations individuelles (questions 9 à 20) ; 3) la satisfaction globale : (questions 21 à 22) ; 4) des commentaires libres. Une échelle de type Likert à 4 points (selon les cas : 1 = désaccord complet ou faible, 2 = désaccord ou moyen, 3 = accord ou bon, 4 = accord complet ou excellent) a été

Communication brève

proposée pour coter les évaluations et tous les participants ont rempli la fiche.

Dix-huit mois après le séminaire, les participants ont répondu à un questionnaire cherchant à apprécier si le séminaire avait, selon eux, eu un impact sur leurs pratiques et, le cas échéant, au niveau de quelle(s) partie(s).

Analyses des données

Les résultats ont été exportés sur des fichiers Excel et rapportés selon les cotations utilisées.

Résultats

Evaluation du programme du séminaire

Les questions 1 à 8 ont évalué le programme ; Q1 : Les objectifs définis ont-ils été atteints ? Q2 : Les moyens d'enseignement choisis étaient-ils appropriés ? Q3 : Le niveau de présentation était-il approprié ? Q4 : Le temps alloué aux questions était-il suffisant ? Q5 : Le matériel audiovisuel était-il clair, facile à lire ? Q6 : La salle de réunion était-elle appropriée et confortable ? Q7 : Les références étaient-elles utiles ? Q8 : La durée de 2 jours de ce séminaire est-elle appropriée ? 94 % de l'ensemble des réponses sont positives (cotées 3 ou 4).

Evaluation du contenu de chaque séance

Les questions 9 à 20 évaluaient respectivement les 12 parties du séminaire ; Q9 : Curriculum et structure de la faculté ; Q10 : Perspectives de l'enseignement ; Q11 : Bases pédagogiques des nouvelles méthodes d'apprentissage ; Q12 : Cycle de l'apprentissage ; Q13 : Leçon magistrale ; Q14 : Travail en petit groupe ; Q15 : Introduction et réflexions sur l'APP ; Q16 : Observation d'un tutorial d'APP ; Q17 : Enseignement dirigé ; Q18 : ARC ; Q19 : Evaluation ; Q20 : NTIC.

Chaque question comprenait deux parties (a : intérêt pratique du sujet, b : qualité de la présentation)

93 % de réponses sont positives (cotées 3 ou 4), avec une unanimité des réponses au-delà de la cote 3 pour l'intérêt porté aux différents sujets présentés.

Evaluation globale du séminaire et commentaires libres

A la question 21 (Recommanderiez-vous ce séminaire à un collègue ?), tous les participants (n = 22) ont répondu

par oui. A la question 22 (Souhaiteriez-vous une formation plus approfondie en pédagogie médicale ?), 20 participants sur 22 ont répondu par oui.

Les points forts relevés par les participants étaient : l'interactivité (16/22), le professionnalisme et le sérieux dans le déroulement (15/22). Le point faible rapporté concernait la salle de réunion, jugée non confortable (12/22).

Evaluation à distance

Vingt et un des 22 participants ont répondu que ce séminaire avait eu un impact positif sur leurs pratiques d'enseignement ; 18 ont estimé que la partie traitant des bases pédagogiques et des concepts de l'apprentissage et l'enseignement était la plus utile car elle leur a permis d'adapter leur enseignement à cette nouvelle vision ; 10 ont trouvé que la partie la plus utile était la formation à l'APP et 2 seulement ont considéré que la formation aux méthodes d'évaluation avait eu un intérêt pratique.

Discussion et conclusion

La faculté de médecine de l'USJ a introduit un nouveau curriculum incluant de nouvelles modalités pédagogiques tout au long du cursus des études médicales. Le succès de ces méthodes dépend, en grande partie, de leur application correcte par les enseignants et de la compréhension des principes pédagogiques qui les sous-tendent.

En réponse à ces besoins et s'appuyant sur les recommandations du conseil pédagogique de la CIDMEF², le CPM, sur demande du Conseil de faculté, a organisé une formation pédagogique de niveau I, obligatoire pour les nouveaux enseignants afin de leur assurer une formation de base indispensable en éducation médicale.

Les résultats de cette expérience illustrent clairement que les nouveaux enseignants de notre faculté sont intéressés par l'acquisition d'une formation introductive en éducation médicale mais aussi que la grande majorité (90.9 %) souhaite une formation plus approfondie. Les résultats montrent aussi la crédibilité d'un séminaire entièrement confié à un groupe de jeunes enseignants « locaux » ayant acquis une expertise pédagogique niveau III, alors que les formations précédentes étaient prises en charge par des experts internationaux.

Après un recul de 18 mois, les participants ont considéré qu'au niveau du contenu, la partie traitant des bases et principes de l'apprentissage a eu le plus d'impact sur leurs pratiques ; il faut donc accorder, dans la préparation de ces

séminaires, une place privilégiée à ce chapitre et ne pas se concentrer uniquement sur l'aspect technique des différentes méthodes d'enseignement. La partie traitant de l'évaluation a eu peu impact ; connaissant les lacunes dans ce domaine parmi nos enseignants, ces derniers ne percevraient donc pas l'importance de l'évaluation dans le cycle de l'apprentissage et un effort de notre part est à réaliser à ce niveau dans l'avenir.

Les clés du succès de cette approche sont, selon nous, au nombre de trois :

1. La formation d'une structure locale de pédagogie : ses membres connaissent mieux les problèmes et les appréhensions du milieu et sont, par conséquent, bien placés pour les affronter et les résoudre. Ceci constitue une alternative au recours à des experts internationaux, qui continueront à être sollicités de façon ponctuelle. Cette structure est obligatoire pour une faculté qui souhaite devenir un pôle d'excellence en pédagogie médicale.

2. La valorisation de la participation des enseignants, par une préparation minutieuse de ces séminaires et par une reconnaissance par la faculté de l'effort entrepris.

3. La création d'un climat de confiance, en privilégiant l'interactivité au cours du séminaire et en encourageant l'échange des idées et le partage des expériences.

Afin d'assurer la continuité de cette démarche, deux mesures nous paraissent indispensables : a) une évaluation continue visant à améliorer la qualité de la formation³ avec un *feedback* régulier aux enseignants sur leur activité⁴ ; b) la mise en place d'une formation de niveau II. Le CPM, se basant sur les recommandations de la CIDMEF, planifie cette formation qui devra être offerte aux enseignants prochainement.

Contributions

Elie Nemr a été le responsable de la conception de l'article et de l'écriture du manuscrit ; Simon Abou-Jaoude et Marwan Nasr ont participé à l'interprétation des données et à l'écriture du manuscrit ; Naji Aoun a effectué le recueil des données.

Références

1. CIDMEF : *La structure pédagogique dans une faculté de médecine : mission, fonctions et conditions d'efficacité – Elaboration d'un consensus. Pédagogie Médicale 2001 ; 2 : 232-234.*
2. CIDMEF. *Guide pour la formation pédagogique. Bulletin d'information N° 4 du 1^{er} juillet au 31 décembre 2002. [On-line] disponible sur : www.cidmef.u-bordeaux2.fr/guide/Default.htm*
3. Normand S, Bernard H. *Les professeurs cliniciens se prononcent sur l'évaluation de l'enseignement. Pédagogie Médicale 2002 ; 3 : 202-209.*
4. Baroffio A. *Improvement of tutorial skills : an effect of workshops or experience ? Acad Med 1999 ; 74 S : 75-77.*

Manuscrit reçu le 2 mars 2004 ; commentaires éditoriaux formulés aux auteurs le 16 août 2004 ; accepté pour publication le 9 novembre 2004.